**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-06 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.И.В., заявителя З.Л.А., ее представителя Л.Д.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Л.А. в отношении адвоката Г.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

16.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 127 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель, ее представитель — Л.Д.И. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.И.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.16 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Л.А., выразившегося в том, что адвокат: без письменного поручения доверителя выплатил аудиторской компании, полученные от З.Л.А. денежные средства; не подтвердил понесённые расходы по исполнению поручения, указал сведения не соответствующие действительности в части выплат денежных средств аудиторской компании; после досрочного расторжения соглашений не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не определил в соглашениях об оказании юридической помощи условие о размере и характере ответственности адвоката; по соглашению № 003/2019 от 19.09.2019г. получил в качестве вознаграждения денежные средства в размере, значительно превышающем предусмотренный соглашением.

17.02.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия.

Заявитель, ее представитель в заседание Совета явились, выразили устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии. Адвокатом не представлено доказательств, опровергающих выводы квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. На адвоката как на более профессиональную сторону спорного правоотношения возлагается обязанность документального опровержения доводов заявителя. Действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре установлены специальные правила распоряжения денежными средствами доверителя, предполагающие надлежащее документирование совершаемых операций и волеизъявления доверителя в каждом конкретном случае.

Совет не находит оснований для квалификации установленных проступков адвоката как малозначительных либо чисто формальных (п.2 ст.18 КПЭА), поскольку действиями адвоката, умаляющими авторитет адвокатуры, был причинен вред законным интересам доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.16 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем З.Л.А., выразившееся в том, что адвокат: без письменного поручения доверителя выплатил аудиторской компании, полученные от З.Л.А. денежные средства; не подтвердил понесённые расходы по исполнению поручения, указал сведения не соответствующие действительности в части выплат денежных средств аудиторской компании; после досрочного расторжения соглашений не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не определил в соглашениях об оказании юридической помощи условие о размере и характере ответственности адвоката; по соглашению № 003/2019 от 19.09.2019г. получил в качестве вознаграждения денежные средства в размере, значительно превышающем предусмотренный соглашением.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.